# LA NOUVELLE RELIGION CONCILIAIRE

Fr. G. Hesse

Bien. Euh, je vous ai donné une introduction sur les problèmes de l'Église Conciliaire, que j'appelle l'église contrefaite puisqu'elle prend le nom d'Église Catholique, mais n'a pas le droit de se dire Catholique car c'est une nouvelle église avec une nouvelle doctrine et une nouvelle liturgie. Hier, j'ai fait une introduction à la nouvelle liturgie. Aujourd'hui, je vais parler de Vatican II. C'est là que tout a commencé, mais ça a commencé au siècle dernier, comme vous l'entendrez sur les autres cassettes. Mais Vatican II est la base doctrinale d'une nouvelle église.

Et il y a une remarque générale que je dois faire sur l'ensemble du Concile du Vatican. Tout d'abord, je personnellement, je souligne personnellement que je ne crois pas, car je dis personnellement, car il n'y a pas encore de prononcé papal à ce sujet. Je ne crois pas personnellement que Vatican II était un concile œcuménique pour la simple raison que Vatican II n'avait aucune intention de définir un dogme. Je dois vous rappeler que tous les conciles œcuméniques de l'histoire, sans une seule exception, avaient l'intention de définir un dogme. Et tous, à une exception près, l'ont fait. Le Concile de Lyon n'a jamais défini de dogme parce qu'ils n'ont jamais eu le temps de le faire, mais ils le voulaient. Troisièmement, aucun concile œcuménique n'a jamais été convoqué sauf en cas de crise de foi. Comme le Concile de Trente a été convoqué après que les réformateurs luthériens eurent mis le désordre dans l'Église des pays du nord. Vatican II a été convoqué sans autre raison que l'inspiration du Pape Jean. Ce n'est donc pas une raison de convoquer un concile œcuménique. Peut-être que je me trompe dans ce que je dis en ce sens que ce sont les Pères conciliaires et le Pape qui déclarent formellement quelque chose comme un concile œcuménique. Mais dans ce cas, c'est certainement, du moins, pour le moins, un concile œcuménique très exceptionnel. Il est également exceptionnel à un autre égard. C'est le premier concile à avoir jamais prononcé une hérésie. Vatican II, dans son ensemble, est inacceptable pour un Catholique. Et après l'exposé, vous verrez pourquoi.

Maintenant, nous avons... En quelque sorte... Le temps ne me permet pas de parcourir tous les détails de Vatican II, je vais donc souligner les erreurs et les hérésies les plus importantes.

## *SACROSANCTUM CONCILIUM*

Tout d'abord, je dois lever une erreur d'interprétation. Le premier document de Vatican II, appelé Sacrosanctum Concilium, est la constitution sur la liturgie. Certaines personnes semblent croire que le nouveau rite de la messe que Paul VI a publié en 1969 est contre la volonté du concile. Ce n'est pas le cas. Le document, le premier document du concile, Sacrosanctum Concilium, est formulé de manière à ce que vous puissiez en faire ce que vous voulez. Le même document, au numéro 22-2, donne la faculté aux conférences épiscopales de célébrer la messe en langue vernaculaire. Et les conférences épiscopales sont autorisées à décider jusqu'où cela peut aller, avec le soutien de Rome. Il ne dit pas que le Saint-Père doit donner explicitement sa permission. Il dit seulement à condition que la Sacrée Congrégation pour le Culte Divin soit d'accord. C'est nouveau aussi. Jusqu'à Vatican II, personne n'était autorisé à changer quoi que ce soit dans la liturgie sans permission papale explicite. Et Sacrosanctum Concilium suggère, fait quelques suggestions. Par exemple, ils veulent que les répétitions inutiles soient annulées. C'est pourquoi de nos jours le Confiteor n'est plus dit avant la communion. C'est pourquoi le Confiteor n'est pas répété par les fidèles, par les servants d'autel alternant avec le prêtre, mais le prêtre le dit seul s'il le dit un jour, car vous avez de nombreuses options à cela. Maintenant, Sacrosanctum Concilium dit que la langue latine doit être la langue de la liturgie, et en même temps, il dit que des parties de la messe peuvent être en vernaculaire. Et puis il dit que si la conférence épiscopale le décide, toute la messe, l'ordre de la messe, le canon peut être en vernaculaire. Vous voyez donc que c'est un document totalement contradictoire.

Et voici une chose très importante que vous devriez savoir pour tout le reste de ce dont je vais parler. Pie VI, en 1799, a condamné le Synode de Pistoie. C'était une chose qui s'est déroulée en 1786. Quelques é-

vêques de la région de Pistoie en Italie se sont réunis et ont demandé des changements dans l'attitude de Rome envers certaines questions de l'Église. Et ils voulaient exactement ce que Vatican II a publié. Ils voulaient la liberté de religion. Ils voulaient un certain assouplissement de la discipline, et ainsi de suite. Pie VI a condamné le Synode de Pistoie, condamné leurs déclarations, et dans sa bulle Auctorem Fidei, il dit : „Le but d'un concile est de clarifier les termes, non de proposer des termes ambigus." Vatican II est ambigu de la première à la dernière ligne. Vatican II est contradictoire de la première à la dernière ligne. Mais je ne peux pas entrer dans les contradictions de Vatican II dans ce bref exposé, je vais donc souligner les pires hérésies.

## *LUMEN GENTIUM*

Et commençons par la Constitution Dogmatique Lumen Gentium. Dogmatique dans ce contexte ne signifie pas que c'est un dogme. Cela signifie que c'est une constitution sur l'enseignement. Elle ne donne pas de conseils pastoraux. C'est un enseignement. Ce qui, encore une fois, est un mensonge, car Jean XXIII et Paul VI ont tous deux dit que c'était un concile pastoral, ce n'était pas un concile dogmatique. Mais ensuite, ils ont présenté deux constitutions dogmatiques, qui ne définissent rien, n'obligent pas le Catholique à l'accepter, mais sont des constitutions dogmatiques. C'est-à-dire des constitutions sur la doctrine de l'Église. Et Lumen Gentium est la constitution sur la Sainte Église. Lumen Gentium est en hérésie.

Maintenant, vous devez comprendre qu'en tant que Catholique, vous n'êtes pas autorisé à lire des livres contenant de l'hérésie. Car pour qu'un livre soit licite à la lecture pour un Catholique, il n'est pas nécessaire que tout le livre soit faux. Il suffit totalement qu'une partie du livre soit fausse. Ainsi, autrefois, quand il y avait une liste de livres interdits aux Catholiques, appelée l'Index, il y avait des livres sur l'Index qui contenaient une seule ligne erronée. Il y avait une très bonne traduction de la Bible sur l'Index, la traduction de Van Ess de la Bible en allemand, parce qu'elle contenait deux ou trois petites erreurs. Pour tout le reste, c'était une très bonne traduction. Mais à cause de deux ou trois petites erreurs, le livre est allé sur l'Index, n'a pas obtenu l'imprimatur, c'est-à-dire l'accord d'un évêque, et a été interdit de lecture aux Catholiques. Maintenant, Vatican II devrait être le premier livre sur l'Index pour ce siècle, car maintenant Lumen Gentium I. C'est quelque chose que vous devez retenir. Retenez Lumen Gentium I, 8, 15, 16. C'est facile à retenir. 1, 8, 15, 16.

Lumen Gentium I dit : „L'Église, d'une certaine manière, est le sacrement de salut concernant tous les peuples du monde." Tout d'abord, l'Église n'est pas un sacrement. Nous avons les sept sacrements. Le Concile de Trente a défini que nous avons sept sacrements. C'est une définition, une définition dogmatique. Et vous ne pouvez pas me faire croire que Vatican II voulait dire : „Oui, mais d'une certaine manière contenant tous ces sept sacrements, l'Église est un sacrement de salut." Ce n'est ni un sacrement ni un signe. Non. Parce que l'Église est une société parfaite. L'Église a été définie comme une société parfaite et non un signe. Un sacrement est un signe par définition. Et cela ne concerne certainement pas tous les peuples, car ceux qui rejettent l'Église ne sont pas soumis à l'Église. L'Église ne s'intéresse pas à eux à moins qu'ils ne se convertissent. L'Église ne les juge pas. L'Église ne s'occupe pas d'eux. Ils ne font pas partie de l'Église. Mais Vatican II dit quelque chose de différent.

Dans Lumen Gentium VIII, Vatican II dit : „L'Église du Christ subsiste dans l'Église Catholique." Le mot subsiste ne vous dit pas grand-chose en français. Il dit beaucoup en latin. Subsistere en latin signifie quelque chose qui est couché en dessous. Cela signifie que l'herbe est subsistante à ma façon de marcher, mais elle pourrait aussi être subsistante à la façon de marcher du Père Trincher, et pas seulement à la mienne. Donc, quand vous dites que l'Église du Christ subsiste dans l'Église Catholique, cela n'exclut pas les églises Protestantes. Vatican II est trop intelligent, ils étaient trop astucieux pour dire que l'Église contient les églises Protestantes et les églises Orthodoxes et toutes ces autres églises. Mais ils ont dit que peut-être celles-ci sont des églises contenues dans l'Église Catholique, parce qu'ils ont dit que l'Église du Christ subsiste dans l'Église Catholique. Pendant presque 2 000 ans, l'Église Catholique a insisté sur le fait que l'Église de Jésus-Christ est l'Église Catholique, et c'est un dogme défini que l'Église de Jésus-Christ est l'Église Catholique. Elle est identique à l'Église Catholique. Rien en dehors de l'Église Catholique ne

fait partie de l'Église du Christ, et rien de l'Église du Christ n'est en dehors de l'Église Catholique. Ainsi, l'Église Catholique et l'Église du Christ sont identiques, l'Église que le Christ a fondée. Le Christ a fondé l'Église Catholique et aucune autre église. Le Christ n'a pas seulement fondé le rite latin. Nous avons d'autres rites dans l'Église, je veux dire, des façons de célébrer, des façons de culte, mais nous n'avons qu'une seule Église Catholique.

Et je dois le répéter pour la troisième fois, le Pape Eugène IV en 1441 au Concile de Florence a défini comme dogme que personne qui n'est pas soumis au Pontife Romain ne peut jamais être sauvé. Il a dit que ceux qui sont schismatiques et hérétiques ne peuvent être sauvés, même s'ils croient pour une raison quelconque avoir versé leur sang pour le Christ. Maintenant, quand je dis qu'ils ne peuvent être sauvés, je veux dire, objectivement parlant, ils ne peuvent être sauvés. Il n'y a pas de moyen objectif pour qu'ils soient sauvés. Subjectivement parlant, en ce qui concerne cette personne, nous ne savons pas si Dieu leur donnera une grâce extraordinaire après la mort, s'ils ont été honnêtes durant leur vie ici. Mais nous ne le savons pas. L'Église ne peut pas parler des morts. L'Église ne regarde pas dans les cœurs des gens. Elle ne le peut pas. L'Église doit juger selon les circonstances externes, les formalités manifestées, la manifestation formelle de la foi. Et la manifestation formelle de la foi est si vous êtes membre de l'Église Catholique et croyez tout ce que l'Église dit, et si vous êtes soumis au Pontife Romain. Et seulement si vous êtes dans l'Église Catholique, vous avez une chance objective d'être sauvé. C'est ce que signifie le dogme.

Maintenant, j'y reviendrai plus tard. Dans Lumen Gentium VIII, soudainement les églises Protestantes font partie de l'Église du Christ. Elles ne font pas partie de l'Église Catholique, mais elles font partie de l'Église du Christ parce que le document dit : „L'Église du Christ subsiste dans l'Église Catholique." Et cela arrive au point où le Cardinal Ratzinger, abusant de Saint Thomas d'Aquin dans sa citation, interrogé sur ce que cela signifie, l'Église du Christ subsiste. Pourquoi le concile ne dit-il pas que l'Église du Christ est l'Église Catholique ? Le Cardinal Ratzinger a dit : „Oh, mais le mot subsiste est beaucoup plus fort que le mot est." Et c'est un mensonge académique. Il citait Saint Thomas, mais Saint Thomas parle de Dieu lui-même quand il dit : „Subsistentia est nobilissima forma essendi." Cela signifie que la subsistance est la forme d'être la plus noble. Seulement en Dieu, parce que Dieu n'est pas dans chaque fleur, mais il subsiste à chaque fleur. Il subsiste à chaque être. Il subsiste à tout ce qui existe, car tout ce qui est, vous, moi, cette maison, les plantes là-bas, cette planète, tout l'univers a son être de Dieu. Même si l'homme l'a créé, il reçoit l'être de Dieu. Les tramways de la Nouvelle-Orléans sont créés par l'homme, mais ils reçoivent leur être de Dieu car il ne peut rien y avoir sans Dieu qui est l'être lui-même. Je sais que c'est un peu difficile pour vous, mais c'est si difficile parce que c'est la chose la plus simple en réalité. Maintenant, quand Ratzinger cite Saint Thomas d'Aquin dans le mauvais contexte, et c'est la méthode du concile, comme vous le verrez plus tard. Vous citez quelqu'un, mais vous le citez au mauvais endroit. Et c'est une forme de mensonge. Vous ne pouvez pas nier que Lumen Gentium VIII rend facultatif de croire si l'Église Catholique est la seule vraie église ou s'il peut y avoir d'autres églises qui ont une chance de vous sauver. Pas étonnant que les Protestants ne se convertissent plus.

Le même Lumen Gentium VIII, inutile de le dire, parle du fait que même les églises qui n'ont pas, qui ne sont pas en union avec le Pontife Romain reçoivent le Saint-Esprit. C'est une autre hérésie. Vous pouvez lire dans l'Évangile de Saint Jean que le Saint-Esprit n'est donné qu'à l'Église Catholique. À la Pentecôte, le Saint-Esprit n'est pas venu aux Luthériens, aux futurs Luthériens. À la Pentecôte, le Saint-Esprit n'est pas venu aux anciennes religions, les anciennes religions païennes. Le Saint-Esprit est venu à l'Église Catholique et à personne d'autre. Il est venu à Saint Pierre, d'abord, et aux apôtres. Donc quiconque est séparé du successeur de Saint Pierre, le Pape, ne peut pas recevoir le Saint-Esprit. C'est ridicule. Et quand un pasteur Luthérien baptise un enfant innocent et que l'enfant innocent meurt baptisé et va au ciel, cet enfant innocent ne va pas au ciel parce qu'il a été baptisé par un pasteur Luthérien, mais parce qu'un pasteur Luthérien a administré illicitement le sacrement Catholique du baptême. C'est clair ?

Maintenant, dans Lumen Gentium XV, quelque chose que vous devriez chercher vous-même, mais que je recommande de Flannery, Les Documents de Vatican II. N'achetez pas la traduction de l'autre gars avec la couverture rouge. Achetez le livre avec la couver-

ture bleue car l'autre gars traduit de manière accommodante. Lumen Gentium XVI est quelque chose que vous pouvez juger entièrement par vous-même. „Les Musulmans adorent avec nous un Dieu miséricordieux." Avec nous. C'est une citation. (Musique) „Musulmani nobiscum adorant unum Deum misericordiosum" en latin. Je l'ai vérifié en latin pour m'assurer que cette hérésie tient bon. Elle tient bon. Maintenant, où est l'incarnation ? Où est la Trinité ? Le Coran, le Livre Saint des Musulmans, appelle, je cite le Coran, l'idée d'une sainte trinité, Père, Fils et Saint-Esprit, une idée excrémentielle. Je cite le Coran, pardonnez-moi. Et maintenant Vatican II me dit qu'eux, avec nous, adorent un Dieu miséricordieux. Maintenant, où est le premier commandement ? Ils ont un autre dieu. Ils ont Allah. L'unique personne Allah. Nous avons Père, Fils et Saint-Esprit, et la deuxième personne de Dieu, le Fils, est devenue homme. Et le Verbe s'est fait chair. Et Verbum caro factum est au dernier évangile à la messe. Je n'ai jamais entendu dire d'Allah qu'il serait devenu verbum, qu'Allah serait devenu caro, la chair. Je n'ai jamais entendu dire qu'Allah a assumé une nature humaine. Et si vous dites à un Musulman qu'Allah a été incarné sur Terre, il vous tuera. Et il a raison de son point de vue religieux. Les Musulmans ne sont pas aussi accommodants que les Catholiques, et Dieu en bénira probablement beaucoup pour cette seule raison. Maintenant, Vatican II essaie de me dire que je prie avec les Musulmans au seul Dieu miséricordieux. C'est un blasphème. C'est une hérésie et c'est un blasphème. Et le même Lumen Gentium 16 me dit que les Juifs et moi prions le même Dieu. Les Juifs rejettent explicitement l'incarnation. Les Juifs ont explicitement rejeté l'idée de la Sainte Trinité. Et ils la nomment de noms, croyez-me, dans leurs livres, et comment. Même moi je ne citerais pas cela. Et maintenant Vatican II me dit, nous prions tous le même Dieu. Réalisez-vous qu'un certain auteur allemand Gotthold Ephraim Lessing au 18ème siècle a écrit une pièce de théâtre appelée Nathan der Weise ou la parabole, La Parabole de l'Anneau, dans laquelle il a un représentant de l'Église Catholique, un représentant des Musulmans, et un représentant de la foi Juive s'accordant mutuellement sur le fait que tout est la même chose de toute façon parce que nous prions le même Dieu. Gotthold Ephraim Lessing était un franc-maçon pratiquant et ouvert. Et ici nous avons Vatican II, un soi-disant concile œcuménique répétant ce que Gotthold Ephraim Lessing, le franc-maçon ouvertement avoué, a dit dans sa pièce. L'idée, le concept que les Musulmans et les Juifs prient le même Dieu que nous, que notre Pape actuel rèpete encore et encore, ce concept est une hérésie, il implique beaucoup d'autres hérésies, et c'est un blasphème. Et quiconque me dit que nous pouvons interpréter cela d'une manière Catholique est pour le moins un peu fou. Je cite à nouveau : „Les Musulmans adorent avec nous un Dieu miséricordieux." Maintenant, donnez-me une interprétation Catholique de cela. Je ne pense pas que même CNN pourrait trouver une interprétation Catholique à cela. Et ils sont très bons pour inventer des excuses, des lignes, et d'autres choses. Oups, j'espère que personne ne me poursuivra.

## *DIGNITATIS HUMANAE*

Et ceci est Lumen Gentium. Il y a d'autres choses dans Lumen Gentium qui crient au ciel pour être blasphématoires, stupides et hérétiques, mais nous devons continuer. Le document suivant concerné est Dignitatis Humanae, et je l'ai déjà cité dans l'un de mes discours précédents, mais maintenant je dois le citer à nouveau dans son contexte. Dignitatis Humanae numéro trois dit, et pour vous faciliter la compréhension de ce que je dis, je citerai l'interprétation du Pape actuel de cette ligne citée de Catechesi Tradendae numéro 32. „Quarum opes Spiritus Christi non abnuit salutem affere." „Car l'Esprit du Christ ne refuse pas d'apporter le salut aux efforts desquels." De qui parle-t-il ? Il parle des églises Protestantes, le Pape le fait. C'est-à-dire qu'il dit : „Aux efforts des églises Protestantes, l'Esprit du Christ ne refuse pas le salut." Maintenant, comprenez bien. Y a-t-il quelqu'un ici qui ne comprend pas la distinction entre subjectif et objectif ? Je le suppose. Objectif signifie que vous êtes concerné par la matière, la chose. Subjectif signifie que vous êtes concerné par la personne. C'est-à-dire par sa conscience, ses intentions, sa vision des choses. Le vin que je bois ici est objectivement un excellent vin. Subjectivement, vous pourriez ne pas l'aimer de la même manière. D'autres boissons gazeuses ici, objectivement, absolument mauvaises, mais vous pourriez les aimer subjectivement. Vous comprenez ?

Maintenant, Vatican II et le Pape actuel parlent des églises Protestantes, et ils parlent des efforts des églises Protestantes. Maintenant, si vous me dites qu'il serait

possible qu'un Protestant qui a mené une vie juste toute sa vie, qui a fait de son mieux pour découvrir la vérité, qui a fait de son mieux pour éviter le péché ne sera pas envoyé en enfer par Dieu, je dirai : „Je ne sais pas, peut-être." Par un acte extraordinaire de grâce de Dieu ou un acte de contrition authentique, il pourrait en fait mourir en tant que membre de l'Église Catholique sans le savoir mais en le voulant. C'est possible. Nous ne pouvons pas l'exclure subjectivement. Objectivement parlant, si quelqu'un dit que les efforts de l'Église Protestante, et souvenez-vous de ce que j'ai dit à propos de l'enfant innocent baptisé dans un sacrement volé, quiconque dit que les efforts des églises Protestantes peuvent sauver une âme est un hérétique. Dignitatis Humanae de Vatican II et le Pape actuel le disent, donc le Pape actuel est un hérétique. Nous avons discuté de la question de savoir si cela le fait cesser d'être Pape ou non. Non. Il est toujours le Pape. C'est un mauvais pape. C'est un pape hérétique, un pape ignorant et un pape qui ment. Mais cela ne le fait pas cesser d'être pape, tout comme l'Archevêque de la Nouvelle-Orléans n'est pas exactement ce que vous appelez un évêque Catholique, mais il est l'Évêque de la Nouvelle-Orléans. Et le Président Clinton est le commandant suprême des forces armées dans ce pays, même s'il a esquivé la conscription. Amen. Amen. (applaudissements) Merci. Et excusez-moi, je parlais du Président Clinton. Son mari a esquivé la conscription. (applaudissements) Oui.

Les efforts des églises Protestantes ne peuvent sauver personne. Ils ne peuvent rien sauver. Les efforts des églises Protestantes ne peuvent que vous mener en enfer, car les efforts des églises Protestantes sont des efforts hérétiques, objectivement parlant. Je ne condamne pas le pauvre pasteur. Et à cet égard, je devrais vous mentionner qu'à l'église St. Thomas de New York, Épiscopalienne, j'ai trouvé le meilleur sermon sur le diable depuis longtemps. Pas à St. Patrick. Cependant, le Christ n'a jamais été substantiellement présent dans la belle église St. Thomas sur la 52ème Rue, Cinquième Avenue à New York. Et à l'exception du baptême, il n'y a jamais eu de sacrement donné là-bas. Vous ne recevez pas la confirmation à St. Thomas. Vous ne pouvez pas vous confesser à St. Thomas. Vous ne pouvez pas sauver votre âme à l'église St. Thomas, pas objectivement parlant. Vous comprenez quand je dis : „Pas objectivement parlant" ? C'est très important. Donc Dignitatis Humanae, numéro trois, est hérétique, donc tout le document est hérétique, donc tout le concile est hérétique.

## *DEI VERBUM*

La chose suivante, dans Dei Verbum. Dei Verbum est le document, et il est appelé une constitution dogmatique. Dei Verbum est le document sur l'interprétation de la Sainte Écriture. Et là, avec l'impertinence de citer Dei Filius du Premier Concile du Vatican, ils redéfinissent le terme de tradition. Maintenant, Vatican II a l'audace de citer Vatican I sur sa propre réinterprétation de la tradition. Le premier Concile du Vatican, au siècle dernier sous Pie IX, le premier Concile du Vatican a défini le dogme, a défini la tradition comme tout ce qui nous a été transmis, y compris la tradition écrite, c'est-à-dire la Sainte Écriture, et la tradition orale, et cela signifie tout ce que les apôtres ont entendu sortir de la bouche de notre Seigneur Jésus-Christ. Point final. C'est la tradition. Certaines choses de la tradition orale que nous ne connaissons pas encore entièrement. Ce n'est pas un développement de la tradition. La tradition est là. Par exemple, les apôtres savaient que Notre-Dame avait été conçue immaculée. C'est devenu un dogme seulement en 1854. Les apôtres savaient que Notre-Dame avait été assumée au Ciel avec son corps. C'est devenu un dogme seulement en 1950. Ce n'est pas un développement de la tradition. Il s'agit simplement de trouver la tradition qui est là, et de définir la tradition qui est là. Je répète donc, Vatican I, le premier Concile du Vatican, qui était un vrai concile, le premier Concile du Vatican a dit qu'il y a deux sources de la foi : la Sainte Écriture et la tradition. Et la tradition, la tradition orale, est exactement ce dont je parlais. Tout ce qui est reçu des paroles de notre Seigneur Jésus-Christ Lui-même. Maintenant, Vatican II dit qu'il y a une croissance de la tradition. (oiseau chante) Cela signifie que la tradition se développe sous l'influence de l'étude des fidèles et de leurs expériences religieuses. Prenez ça. Maintenant soudain, nous n'avons plus besoin de la Sainte Écriture. Soudain, nous n'avons plus besoin des papes qui interprètent la Sainte Écriture et ce qui nous a été transmis d'un pape à l'autre. Soudain, nous avons les fidèles impliqués avec leurs expériences religieuses et avec leurs propres études. Vous ne pouvez éventuellement imaginer à quel point je me soucie des études des gens et de leurs expériences religieuses, même s'ils sont

membres du clergé, et surtout quand ils sont membres du clergé.

Au fait, parenthèse, le célèbre document Ecclesia Dei de 1988 dans lequel le Pape feint de vouloir que l'ancienne messe soit dite, le Pape est un menteur car l'année suivante il a dit qu'il n'aimait pas le fait que tant de gens soient encore attachés à ces formes de culte, ou il voulait dire l'ancienne messe. Et il a dit cela un an après avoir publié Ecclesia Dei disant aux évêques qu'ils devraient donner une permission large et généreuse pour l'ancienne messe. Cela montre l'honnêteté de l'homme. Dans Ecclesia Dei, il critique l'Archevêque Lefebvre pour sa vision de la tradition. Or, l'Archevêque Lefebvre, j'ai lu tout ce qu'il a écrit. L'Archevêque Lefebvre était un homme très peu original en ce qui concerne la doctrine. Je n'ai jamais rien entendu de la bouche de l'Archevêque Lefebvre qui me serait nouveau de quelque manière que ce soit, à moins que je n'aie pas bien étudié ma théologie avant cela. L'Archevêque Lefebvre, en ce qui concerne ses prononcements théologiques, était entièrement peu original parce qu'il était totalement et complètement fidèle à la doctrine de l'Église, sans aucune exception aucune. Et il a cité le premier Concile du Vatican et a dit que la tradition est ce que les apôtres ont entendu de la bouche de notre Seigneur Jésus-Christ et ce qui nous a été transmis par les papes. Et puis le Pape actuel accuse l'Archevêque Lefebvre d'une mauvaise compréhension de la tradition, citant Dei Verbum numéro huit. Dois-je en dire plus ? L'expérience des fidèles et leurs études personnelles contribuent-elles à la croissance de la tradition ? Merci, mais non merci.

## *GAUDIUM ET SPES*

L'intégralité du document Gaudium et Spes, c'est-à-dire le document sur l'Église dans le monde moderne, a été écrite, d'une certaine manière, non directement, mais indirectement, par le fondateur de l'Opus Dei, le soi-disant, car il ne l'est pas, Bienheureux Josemaria Escriva de Balaguer, qui voulait que l'Église soit une société basée sur les laïcs, un concept qui a été condamné par Pie X dans son encyclique sur le modernisme. Il voulait que l'Église se conforme au monde moderne, et il voulait un gouvernement mondial unique. Gaudium et Spes, au numéro 12, profère un blasphème lorsqu'il dit : „Toutes les religions de ce monde, la religion non-chrétienne et la religion chrétienne, sont d'accord avec nous pour dire que tous les efforts religieux et tous les efforts de l'Église sont dirigés vers l'homme." C'est une citation littérale. Dirigé vers l'homme semble familier à celui qui a lu sur les Francs-Maçons, semble familier à celui qui a lu sur les blasphèmes proférés aux Nations Unies ou au Presidio, n'est-ce pas ? Or, dire que tous les efforts de l'Église sont dirigés vers l'homme est une hérésie et un blasphème. Tous les efforts de l'Église sont dirigés vers Dieu en réalité. Maintenant, l'ancienne Messe le dit. La nouvelle Messe, euh, pas sûr. Gaudium et Spes postule également, comme je l'ai dit précédemment, un gouvernement pacifique du monde entier sous un seul corps de gouvernement. C'est, pour le moins, naïf en 1965, alors que la plupart des gouvernements de ce monde étaient déjà anti-cléricaux et contre l'Église. C'est pour le moins naïf. Je ne crois pas un instant que ce soit naïf. Je crois que c'est diabolique. Et je vous recommande d'acheter ce livre sur Vatican II, et si vous m'écrivez, je vous donnerai tous les numéros concernés. Cela ne me coûte pas beaucoup de temps. C'est environ 40 numéros, quelque chose comme ça, à travers tout le concile. Vous lisez ces numéros, alors vous saurez exactement pourquoi l'Église Conciliaire n'est pas l'Église Catholique, mais l'église contrefaite. Vous lisez simplement Vatican II sur lequel elles sont basées.

Autre chose à propos de Vatican II, il n'est pas nécessaire de citer le merveilleux document sur la liberté religieuse. S'il vous plaît, ne l'appelez pas liberté de religion. Dans ce pays, les mots „freedom" et „liberty" sont généralement confondus, non seulement par les Démocrates comme d'habitude, mais aussi par les Républicains malheureusement. „Freedom" est une bonne chose. „Liberty" signifie que vous êtes libre de faire ce que vous voulez, et ce n'est pas la liberté mais l'esclavage du péché. Saint Paul le dit, pas moi. Donc, tant que la Statue de la Liberté n'est pas la statue de la liberté, je ne suis pas intéressé par la vieille dame dans le port de New York. Nous parlons de la liberté de religion, et la liberté de religion est quelque chose dans Vatican II qui a poussé de nombreux évêques à cesser de signer des documents, parce que Vatican II, et j'oublie toujours le nom du document, ce sont des noms et des titres tellement fous. Quel est celui sur la liberté religieuse ? Euh, non, je ne m'en souviens pas tout de suite. Je suis désolé. J'aurais dû apporter le livre, mais vous pouvez le trouver facile-

ment si celui qui a le livre, il suffit de vérifier dans l'index sous liberté religieuse ou liberté de religion, peu importe comment ils l'appellent. La liberté de religion a été condamnée par les Papes Grégoire XVI, Pie IX, Léon XIII, Pie X, Pie XI, Pie XII. Vous n'êtes pas libre de choisir votre religion. Vous êtes lié en conscience de choisir l'Église Catholique et d'y appartenir. Et si vous ne le faites pas, comme l'Église le dit, objectivement parlant, vous ne pouvez pas être sauvé. L'Église ne peut condamner personne en enfer, pas même Judas Iscariote. Il n'y a jamais eu de prononcé à son sujet. Donc quiconque pense qu'il est libre de choisir la religion pourrait aller en enfer pour cela. Voyez, si j'étais libre de choisir ma religion dans ce pays, je me joindrais aux Épiscopaliens. Ils ont de plus belles églises. Ils ont un meilleur salaire. Je pourrais me marier. Je pourrais encore dire, même en anglais, une belle forme de messe à l'église St. Thomas. Eh bien, ce n'est pas une messe, mais qu'importe ? À l'église St. Thomas, ils disent le service du soir avec le voile sur le calice et la bourse, et le missel est du côté de l'épître, et l'autel fait face à Dieu, et quel autel. Whoo ! Beau. L'un des plus beaux autels néo-gothiques que j'aie jamais vus. Et le prêtre est joliment habillé, et quand il donne un sermon, il donne un sermon qui vous rappelle vos devoirs envers Dieu, de votre devoir d'éviter le péché. Il parle de vous devez sauver votre âme. Il parle de la gloire de la Sainte Trinité. Il ne parle pas du Nicaragua. Il ne parle pas des économiquement défavorisés. Il ne parle pas des pauvres en prison. Il ne parle pas de tout cela. Il parle de Dieu et de notre devoir de sauver nos âmes. Si j'avais la liberté de religion, j'aurais été Épiscopalien depuis de nombreuses années déjà, mais je ne l'ai pas. Je suis lié en conscience d'adorer Dieu de la manière dont Dieu veut que je l'adore, et cela signifie que je dois être Catholique même si cela me coûte la vie. Il n'y a pas de liberté de religion. Oubliez ça. Oubliez Vatican II. Imprimons un autocollant de pare-chocs, „Oubliez Vatican II." C'est juste. (applaudissements)

## *REDEMPTOR HOMINIS*

Maintenant, un dernier court commentaire sur notre cher Pape actuel. (oiseaux chantent) Je ne citerai qu'une encyclique, et vous serez étonnés. Sa première encyclique. C'est une vieille tradition, la première encyclique du pape est la plus importante encyclique car dans la première encyclique, le pape dit quel sera son programme pour son pontificat. Sa première encyclique s'appelle Redemptor Hominis, Le Rédempteur de l'Homme. Notez bien, pas le rédempteur des hommes, pluriel, mais le rédempteur de l'H-O-M-M-E, de l'homme. Indéfini, donc tout le monde. Dans ce document, mis à part le fait que le document est une cargaison de vous savez quoi, dans son document, il n'utilise jamais, jamais le terme Catholique Romain ou Église Catholique. Il parle de la conscience de l'Église. Cela ressemble à l'un de ces prédicateurs télévisés, n'est-ce pas ? „La conscience de l'Église." Il parle de l'Église de la Nouvelle Avent. Je ne sais pas ce qu'est la Nouvelle Avent. Probablement en référence à ses constantes allusions à l'année 2000. Bien qu'il découvrira la différence, je sais que l'année 2000 ne va pas apporter de changement à quiconque juste parce que c'est un deux avec trois zéros. Euh, qui s'en soucie ? Et dans son document, numéro dix, deuxième ligne, il prononce la déclaration suivante : „L'émerveillement devant la valeur et la dignité de l'homme est appelé la bonne nouvelle, l'Évangile. C'est aussi appelé christianisme." Je répète : „L'émerveillement devant la valeur et la dignité de l'être humain, ou de l'homme, est appelé la bonne nouvelle, ou l'Évangile. C'est aussi appelé christianisme." Vocatur item christianismus. Dans la traduction allemande de cette encyclique que j'ai, le traducteur a eu tellement honte de cela qu'il a omis le mot : „C'est aussi appelé christianisme." Il l'a simplement omis dans la traduction allemande. Vocatur item christianismus. Il l'a juste omis. Et j'ai vérifié, je ne me souviens pas, je ne l'ai pas mémorisé, mais j'ai vérifié l'original latin, et vous devez toujours interpréter les documents de l'Église selon l'original latin, pas l'original polonais, d'accord ? Parce que l'original latin sera utilisé par les futurs papes, pas l'original polonais. Donc l'original latin est correctement traduit comme je le fais. Je répète donc cette ligne étonnante : „L'émerveillement devant la valeur et la dignité de l'homme est appelé la bonne nouvelle, l'Évangile. C'est aussi appelé christianisme." C'est un blasphème. Waouh. C'est un blasphème absolu et total. Saint Pie X a dit : „La seule dignité de l'homme est d'être Catholique." C'est la seule dignité en lui. La seule dignité de l'homme que j'ai est d'être Catholique et prêtre Catholique, pas d'être Gregory Hesse.

---

*Ici se termine la partie 1 et commence la partie 2.*

---

Le P. Hesse conclut son analyse de Vatican II en examinant la définition blasphématoire du Christianisme de Jean-Paul II comme « émerveillement devant la dignité humaine » plutôt que Rédemption du Christ, identifie l'église conciliaire comme une secte gnostique privilégiant l'expérience humaine subjective à la vérité divine.

Il aborde les questions pratiques sur la messe quand les options traditionnelles sont indisponibles, révèle l'estimation de l'OTAN (1974) de 3 000 agents du KGB infiltrant la hiérarchie catholique, avec l'influence maçonnique, distingue validité et licéité en théologie sacramentelle, expliquant que quiconque peut baptiser validement avec la bonne intention, critique les fausses apparitions comme Medjugorje pour contredire l'enseignement de l'Église et approuver les erreurs conciliaires.

Le P. Hesse recommande la FSSPX aux groupes traditionnels pour sa fiabilité doctrinale malgré des conflits de personnalité, et conclut que, humainement parlant, la restauration semble impossible, mais les Catholiques doivent persévérer dans la pratique traditionnelle en attendant l'intervention divine.

## UNE SECTE GNOSTIQUE

Et dans la même encyclique, et avec ceci, je conclus car j'en ai assez. Dans cette même encyclique, le Pape dit : « Avec l'incarnation du Christ, l'homme s'est révélé à lui-même. » Wow. Il ne fait que citer *Gaudium et Spes* numéro 22. L'homme s'est révélé à lui-même. Jusqu'à ce que ce Pape m'apprenne à oublier ma vieille foi, j'avais toujours cru que le Nouveau Testament nous avait révélé le Fils et le Saint-Esprit. J'ai toujours pensé que le message du Nouveau Testament révélait à certains l'incarnation et le Saint-Esprit. Et ce Pape me dit que l'homme s'est révélé à lui-même ? Je pense qu'il est resté trop longtemps en Inde. C'est pourquoi les gens y sont allés dans les années 60 pour se trouver. Chouette. Oui.

Donc, ce que nous avons ici n'est pas seulement une nouvelle Église, c'est une secte gnostique. Cherchez dans le dictionnaire le mot G-N-O-S-T-I-Q-U-E. Gnostique. Cela vient de gnosis. (Allemand), non, illumination. Il n'y a pas de bonne traduction en anglais pour le mot gnosis. Il n'y en a qu'une, même pas en italien. *Erkenntnis* en allemand. Parfois en psychologie, même en anglais, le mot *Erkenntnis* est utilisé car il n'y a pas de terme propre en anglais. C'est le fait de réaliser quelque chose, mais il n'y a pas de mot pour la réalisation, je ne pense pas que ce soit du bon anglais. Donc c'est la gnose. Une secte gnostique, je n'ai pas à vous expliquer ce qu'est une secte. Vous connaissez les Témoins de Jéhovah. Je les aime beaucoup plus que la nouvelle Église car les Témoins de Jéhovah essaient au moins de faire du prosélytisme, de convertir d'autres personnes, ce qui personnellement, subjectivement, est un bel effort. Dans l'Église moderne, ils vous diront de rejoindre plutôt une autre religion. Donc, une secte gnostique est une secte qui croit que l'homme est l'être supérieur, et seule la reconnaissance des choses dans notre cerveau compte, ce qui signifie que vous avez une religion purement subjective, ce qui signifie que vous faites votre propre religion, et ce qui signifie que vous pouvez faire ce que vous voulez, ce sera bien. Ce serait bien. Comme Gilbert Keith Chesterton l'a dit : « Si je n'étais pas catholique, j'aurais un harem. » (rires) Donc, vous voyez l'absurdité, l'absurdité des choses. Nous vivons dans une secte gnostique fondée par Vatican II, que notre cher Pape actuel appelle la Seconde Pentecôte, et je ne peux pas dire amen à cela. Je suis en désaccord avec lui. C'est un hérétique. Je rejette ses enseignements. Je ne rejette pas sa papauté. Je rejette ce qu'il fait dans sa papauté, et je rejette ce qu'il dit, point final.

## QUESTIONS ET RÉPONSES

Question : Que faites-vous, pour les gens qui ne peuvent pas aller à une ancienne messe latine ? J'ai une sœur en Virginie-Occidentale, et, vous savez, elle a de jeunes enfants. Et je veux dire, vous savez...

Réponse : Oui. Eh bien, je pense que cette question est sur la cassette d'hier, donc je peux y répondre brièvement maintenant. Vous ne devez pas aller à la nouvelle messe car elle est contre la volonté de l'Église, contre la volonté de Dieu. Elle est contre la loi divine. C'est un rite illégal, illicite. Ce n'est pas seulement contre la loi divine, c'est aussi contre la loi éternelle.

La loi éternelle est première et la loi divine comme interprétation de sa propre loi éternelle. Et puis, la loi positive, la loi naturelle, et ensuite la loi positive. C'est contre la loi positive promulguée par Pie V. C'est contre la loi naturelle, en tant que tradition de l'Église, et c'est contre la loi divine en tant que dogme du Concile de Trente, et donc contre la loi éternelle. Vous ne pouvez pas assister à la messe Novus Ordo sauf si vous y êtes obligé pour des raisons sociales, comme vous l'avez fait. Et dans ce cas, vous ne dites pas amen car amen ne signifie pas « d'accord, c'est bon ». Amen signifie oui, oui, oui. Vous ne pouvez pas dire oui à la nouvelle messe. La nouvelle messe ne représente pas la foi catholique. Mais, la conférence d'hier, je peux vous donner plus d'informations à ce sujet plus tard. Mais maintenant, pendant que la caméra tourne...

QUESTION : Mon Père, quelles sont nos chances de retrouver une bonne pratique de la messe ?

RÉPONSE : Humainement parlant, zéro, rien, nada, nix, nichts, gar nichts, nichevo, niente. En d'autres termes, aucune. (rires) Merci. (rires) Humainement parlant. Je ne suis pas... Dieu doit faire un miracle pour cela, mais je ne sais pas si Dieu fera un miracle. Il pourrait mettre fin au monde. Je ne sais pas. Je ne sais pas. Je ne suis pas prophète.

INTERLOCUTEUR : Mais ils ne... au fond, ils savent que, vous savez, ils sont-

RÉPONSE : Je ne juge pas les gens qui ne savent pas. Vous ne pouvez pas commettre un péché si vous ne savez pas. Parfois l'ignorance est un péché, mais pas ce que vous faites par ignorance.

COMMENTAIRE : J'appelle ça l'ordre nerveux.

RÉPONSE : Vous quoi ? (rires)

COMMENTATEUR : J'appelle ça l'ordre nerveux.

RÉPONSE : Très bien. Oui. Vous devriez appeler ça le désordre nerveux. (rires)

COMMENTATEUR : J'entre sans ressentiment et je repars avec. C'est un... Absolument, oui. Je suis radicalement désorienté.

RÉPONSE : Eh bien, c'est un désordre, mais nous en avons parlé hier. Tout ce que je vous ai dit sur Vatican II est-il si clair qu'il n'y a pas de questions ? J'en doute. N'ayez pas peur de poser une question stupide. Seul celui qui rit d'une question stupide est stupide.

QUESTION : Parlez-nous des Maçons qui, selon vous, ont infiltré le Vatican, les Maçons.

RÉPONSE : Eh bien, je sais que plusieurs cardinaux étaient maçons. Je ne sais rien des cardinaux vivants. Je n'ai aucune information à ce sujet. Je doute qu'il n'y ait pas de maçon parmi les cardinaux, mais je ne sais pas combien. Je sais que plusieurs cardinaux étaient maçons. Il n'y a aucun intérêt à donner des noms ici. La plupart d'entre eux, vous ne les connaîtrez de toute façon pas. Et je sais que les maçons ont déjà essayé au siècle dernier d'infiltrer l'Église, et ils ont réussi car le secrétaire d'État du Pape Léon XIII était maçon. Mais cela, je l'ai dit dans ma première conférence. Vous l'aurez sur cassette. Et en ce qui concerne l'infiltration de l'Église, je peux vous donner une information que je n'ai pas mentionnée, j'ai oublié. Avant-hier, dans les années 1930, Staline a déjà commencé à insérer des agents du KGB dans les séminaires occidentaux. Et en 1974, l'OTAN dans son rapport annuel, pas le rapport que vous pouviez acheter au kiosque à journaux, mais le rapport que j'ai heureusement pu voir, estimait à 3 000 le nombre d'agents du KGB parmi la hiérarchie catholique. Cela signifie prêtres et évêques. 3 000 agents du KGB.

INTERLOCUTEUR : C'était l'OTAN ?

RÉPONSE : L'OTAN en 1974. Ne me tuez pas si c'était 76, mais je pense que c'était 74.

INTERLOCUTEUR : Sont-ils au Vatican ?

RÉPONSE : Bien sûr, il y a des agents du KGB au Vatican. Vous pensez que le KGB est stupide ? Le KGB n'est pas la CIA, Christians In Action. C'est un terme de terrain pour eux. Et l'infiltration, elle doit être profonde.

QUESTION : ... en gardant vos mains, cela est dit par Martin Luther. Et le rejet total de... le rejet total de notre Seigneur. De la présence réelle. De la présence réelle de notre Seigneur dans l'Eucharistie. Et c'est là qu'il a tout tiré de-

RÉPONSE : Oui. Oui. Oui. Oui. Oui. C'est, c'est, et c'est très typique de Martin Luther car ce n'est pas typique de Cranmer. Maintenant, Cranmer a permis la communion dans la main, mais il n'a pas permis au

communiant de rester debout. L'archevêque Thomas Cranmer, le fondateur du rite anglican. Il a insisté pour que le communiant s'agenouille car il croyait que c'était du pain symbolique qui pouvait contenir, comme une boîte, vous savez ? Contenir le Christ pour ceux qui y croient. Luther a insisté entièrement et totalement sur le repas. C'est pourquoi l'Église Novus Ordo n'a pas d'autel. Elle a une table de buffet. Oui, Luther l'a dit. Le Herr Doktor Martin Luther a dit : « Un autel est pour le sacrifice. Une table est pour un repas. » Et maintenant nous avons des églises catholiques avec des tables, y compris la Basilique Saint-Pierre maintenant, pas l'autel papal. L'autel papal ne peut être changé, ne peut être retourné. C'est une chose différente. Je devrais faire une conférence spéciale sur les anciens autels des basiliques de Rome. Il n'y a jamais eu dans l'histoire un autel face aux gens. L'autel allait toujours vers l'Est. Oui, c'est ça. Donc si l'abside d'une église devait être construite à l'Ouest, alors l'autel devait être retourné. D'accord. Mais dans la Basilique Saint-Pierre, dans l'abside de la Basilique Saint-Pierre, à la Chaire de Saint-Pierre où j'ai été ordonné, juste là, maintenant ils ont enlevé, ils ont recouvert le vieil autel face à Dieu et ils ont ce que j'appelle des spaghettis incrustés, le nouvel autel. Ça ressemble à des spaghettis incrustés et colorés. Et c'est le nouvel autel là-bas.

Commentaire : En Floride, je suis allée avec ma fille à l'une des messes. Et après avoir participé à l'église avec son beau-père. Elle était assise à 3 mètres de l'autel.

Réponse : Oui. Seulement dans les églises épiscopales autrefois, c'était ainsi pour la simple raison que lorsqu'un évêque célèbre la grand-messe pontificale, le Saint-Sacrement ne doit pas être sur l'autel. C'est symbolique car l'évêque représente pleinement le Christ. Je ne représente le Christ que partiellement. Je ne suis pas un prêtre à part entière. Je suis un prêtre assez bon pour dire la messe, je ne suis pas un prêtre assez bon pour faire des prêtres. Ces mains ne sont pas fertiles. Je ne peux pas avoir d'enfants. Des prêtres, je veux dire. Sinon je pourrais, mais je ne peux pas avoir d'enfants, n'est-ce pas ? Ces mains ne peuvent pas consacrer, donc je ne suis pas un prêtre à part entière. Et l'évêque quand il célèbre, surtout l'évêque de son diocèse, sur l'autel a sept chandeliers comme l'ancienne menorah. Il n'y a pas les six bougies, mais il y a une septième bougie placée devant la croix au centre parce que maintenant il est le prêtre à part entière, le grand prêtre. L'évêque de son propre diocèse. Et l'évêque de son propre diocèse, par conséquent, n'a pas le Saint-Sacrement sur son autel, mais dans la chapelle. Une cathédrale a toujours une chapelle du Saint-Sacrement. Donc personne ne pouvait se plaindre du fait que la Cathédrale Saint-Patrick à New York n'a pas le Saint-Sacrement sur le maître-autel. C'est normal. C'est juste. Parce que c'est une Église épiscopale, pas épiscopalienne. C'est l'église de l'évêque. C'est une cathédrale. Et, mais une église paroissiale régulière doit avoir le Saint-Sacrement au centre de l'église et non quelque part relégué. Mais c'est ce que l'Église conciliaire pense du Saint-Sacrement, et encore une fois, cela le montre parce que ça fait partie de la liturgie. Bref, le fait est, le fait est que vous ne pouvez pas remplir votre obligation dominicale à la nouvelle messe, vous ne devez pas assister à la nouvelle messe, et vous ne devez pas collaborer avec eux.

Question : Travailleriez-vous pour l'Église épiscopalienne locale ?

Réponse : Non, je pense que c'était ma fille.

Interlocuteur : Non, je lui demande. Travailleriez-vous pour l'épisco-

Réponse : Non, pourquoi pas ? Ils sont bien meilleurs que ce pour quoi vous travaillez. Hein ? Je préfère les Épiscopaliens 10 fois plus, même s'ils ont un évêque résident à Boston maintenant, mais qui s'en soucie ? Jusqu'à présent, en fait, aucun des sacrements n'a été supprimé.

Interlocuteur : Je ne...

Réponse : Non, non, non, non. Je n'ai pas dit ça. Oh, soyez prudent. Soyez très prudent avec ce que vous dites. Si un prêtre moderne, quelle que soit la langue qu'il utilise, quel que soit le rituel qu'il utilise, si un prêtre moderne a l'intention de baptiser un enfant dans l'Église catholique pour le pardon du péché originel, et s'il le dit, alors le baptême est valide, comme le baptême d'un musulman en plein milieu de l'autoroute serait valide. Si j'ai un accident sur l'autoroute et qu'il y a un gars avec moi dans la voiture qui n'est pas baptisé, et le seul qui passe est un Arabe avec un turban, et je veux quelqu'un, je ne peux pas bouger, je suis là dans la voiture, et ce gars juste à côté de moi dit : « Mon Père, s'il vous plaît baptisez-moi. Je pense

que je vais mourir. » J'aurais dû attendre que quelqu'un arrive et j'aurais demandé à ce musulman de me trouver la bouteille d'eau là-bas et de baptiser le gars à côté de moi. L'Église a dit que tout le monde peut baptiser, à moins qu'il n'ait pas l'intention de faire ce que fait l'Église. Maintenant, quand un Arabe avec un vieux turban dit : « Vous braves gens, je fais ce que vous voulez, » alors il veut faire ce que fait l'Église. Il ne sait pas ce que fait l'Église, mais il veut faire ce que je veux, et ce que je veux est ce que fait l'Église. Non ? Donc il veut faire ce que fait l'Église. C'est l'ancien enseignement de l'Église. Ce n'est pas nouveau. Donc, à moins que le pardon du péché originel ne soit exclu, c'est valide. Si un nouveau prêtre dit : « Vous êtes par la présente reçu dans notre communauté et je vous félicite, et donc, je vous reçois ici et je vous baptise au nom de... » Ce n'est pas un baptême valide, car le baptême n'est pas une réception dans une communauté. Le baptême, le baptême essentiel est de se débarrasser du péché originel.

COMMENTAIRE : Tout ce qu'ils ont en scène, c'est le baptême.

RÉPONSE : Excusez-moi... Tout sur le baptême diaconal. Parfait accord. L'Église est en parfait accord. Un diacre peut baptiser. Un diacre a toujours pu baptiser. Et un diacre a toujours pu baptiser solennellement.

INTERLOCUTEUR : Et ils savent ce que sont, alors quand ils- Alors ils ne sont pas. Vous connaissez trop bien notre culture.

RÉPONSE : Oh, nous avons fait ça ? C'est pourquoi nous le savons. Oui, oui, oui. Ce n'est pas un diacre. Ce n'est pas un diocre dans le sacerdoce, c'est un homme qui a été ordonné diacre. Un homme de la communauté.

INTERLOCUTEUR : Et ils savent ce qu'ils sont ?

RÉPONSE : Oui, mais attendez une seconde. Encore une fois, cela n'a rien à voir avec la culture ici. Encore une fois, la question est, est-il un diacre validement ordonné ? Je ne sais pas. Je n'en ai aucune idée. Je ne suis pas sûr. Mais encore une fois, encore une fois, écoutez. Je vous l'ai dit avant, nous parlons de deux choses différentes ici. Même s'il ne l'est pas. Même s'il ne l'est pas. Il pourrait... Bien sûr. Il est toujours- Nous ne devons pas confondre- Nous pouvons parler de toutes ces choses. Nous ne devons pas confondre licéité et validité.

INTERLOCUTEUR : On peut revenir en arrière. Qui parle ici ? Moi ou vous ?

RÉPONSE : C'est bon. D'accord, maintenant. Nous ne parlons pas de licéité. Nous parlons de validité. Je viens de vous dire que n'importe qui, n'importe qui, même une femme, peut baptiser.

INTERLOCUTEUR : Ah, oui ?

RÉPONSE : Oui, eh bien, voilà. Donc, il ne fait que signaler-

INTERLOCUTEUR : Attendez, vous ne comprenez pas. Ce que je dis, c'est que vous écoutez... Les manuels baptismaux sont des choses qui les étudient, et ils n'ont aucune intention de faire ce que l'Église fait, espérons-le.

RÉPONSE : Exactement. C'est ce que j'ai dit. Si vous utilisez un de ces livres, et qu'un de ces livres vous dit que vous recevez quelqu'un dans un club, il n'y a pas de baptême. Hein ? Mais si ce diacre, disons, est un homme meilleur que son rituel, et utilisant la liberté de la liturgie de nos jours, utilise... a le manuel juste là, mais il dit : « Nous recevons ce bel enfant ici dans l'Église parce que... et nous baptisons ce bel enfant parce qu'il doit se débarrasser du péché originel, » alors le baptême est valide. Le baptême, pas la Messe. Le baptême.

COMMENTAIRE : Ma fille m'a dit la semaine dernière à l'église de Justin en Floride, ils ont baptisé et fait leur première communion, et ils viennent d'Asie en même temps.

RÉPONSE : Ils doivent le faire de toute façon. Elle- C'est illicite, mais pas nécessairement invalide. Cela dépend de ce qu'ils disent. Le baptême est toujours valide lorsque l'extermination du péché originel n'est pas exclue, est implicite.

QUESTION : Est-ce important s'ils définissent le péché originel différemment depuis ?

RÉPONSE : Oui, c'est important si c'est-

INTERLOCUTEUR : Depuis l'environnement.

RÉPONSE : Oui. Oui. Oui. C'est le problème. Oui. Si le péché originel n'est pas vu comme un spirituel-

COMMENTATEUR : L'enseignement des professeurs de religion, donc je ne sais pas ce qu'ils font au séminaire. Ils enseignent aux professeurs de religion que le péché originel n'est pas tel que nous l'avons perçu auparavant, mais comme quelque chose dans lequel on naît, quelque chose comme l'environnement.

RÉPONSE : Eh bien, les mots exacts sont : « C'est une condition du monde. » Oui. Vous ne pouvez pas vous débarrasser des conditions du monde en baptisant un enfant. C'est pourquoi nous devons protéger les chouettes tachetées. Oui. Oh, c'est dommage quand même. Oui, collectionnez toute la collection.

QUESTION : Retour à la messe, donnez-moi votre opinion. Donnez-nous votre opinion sur la messe de Mère Angelica.

RÉPONSE : Qui ? Mère Angelica. Elle est- Je ne suis pas ces choses. Je ne suis pas intéressé par ce qui se passe là-bas.

INTERLOCUTEUR : Il faut regarder devant, vous voyez. C'est le Novus Ordo. C'est terrible.

RÉPONSE : Oui, je ne suis pas intéressé par ce qu'ils font.

INTERLOCUTEUR : Mais généralement, tout ce qu'elle fait, c'est dire quelques petites phrases latines pour que ça ait l'air bien.

RÉPONSE : C'est tout ? Oh, c'est une femme ? Mère Angelica ?

INTERLOCUTEUR : Pas Angelica. C'est elle qui a commencé à entendre des bruits.

RÉPONSE : Et elle dit la messe ?

INTERLOCUTEUR : Non. Pas sa nationalité complète. Non. Oh. C'est Novus Ordo ?

RÉPONSE : Oui. Hé, attendez une seconde. C'est- Ce n'est pas Novus Ordo. C'est Novus Ordo. Calme. Taisez-vous. (rires) Quelles sont les messes de Mère Angelica ? Novus Ordo ? C'est Novus Ordo. Eh bien, ce que j'ai dit sur le Novus Ordo ? Eh bien, cela, cela n'a pas d'importance. D'accord, ça pourrait être valide. Ça pourrait ne pas l'être. Je devrais l'écouter et le juger, et, mais je ne suis pas le Saint-Office non plus.

INTERLOCUTEUR : Eh bien- Eh bien, c'est bien parce que c'est l'Église Catholique.

RÉPONSE : Oui. Oui. Eh bien, la nouvelle messe, si la nouvelle messe est dite strictement selon le livre, strictement selon le livre en latin, strictement selon le livre.

INTERLOCUTEUR : Aujourd'hui, ses messes ne sont pas ainsi.

RÉPONSE : Oui. Eh bien, si c'est strictement selon le livre, dit en latin, par... Attendez une seconde. Si c'est strictement selon le livre, si l'homme qui célèbre la messe a été ordonné strictement selon le livre, sans rien omettre, sans rien changer, alors je la considère valide.

INTERLOCUTEUR : Non, il ne le fait pas. Non, il- Vous voyez, le truc, c'est-

RÉPONSE : Il faudrait être théologien.

INTERLOCUTEUR : Le truc, c'est ce que vous manquez...

RÉPONSE : Non, non, je ne, je ne conteste pas la validité ici. Mais si... ce n'est pas un problème. La validité n'est pas un problème dans ce cas, car généralement parlant, la validité de la nouvelle Messe ne nous concerne pas. Pourquoi ? L'Orthodoxe... la Messe Orthodoxe Russe est valide. Vous ne pouvez toujours pas y aller. La Messe Orthodoxe Russe est une insulte à Dieu car elle est célébrée par un prêtre qui rejette l'infaillibilité papale et la primauté du pape. Mais la Messe Orthodoxe Russe est valide. La Messe Orthodoxe Grecque, ce sont des hérétiques et des schismatiques, mais la Messe Orthodoxe Grecque est toujours valide. Je ne suis pas intéressé, en gros, si la nouvelle Messe est valide ou non. La raison pour laquelle je vous dis : « N'allez pas à la communion dans la nouvelle Église, » est que vous ne savez pas et vous êtes tenu par l'Église de suivre la voie la plus sûre. Cela signifie aller à Saint-Pie X. Vous n'êtes pas autorisé à aller à la nouvelle Messe. Mais si la Messe de Mère Angelica est valide ou non, je m'en fiche. Quoi qu'ils fassent là-bas, c'est contre la volonté de Dieu, c'est contre la volonté du Concile de Trente, c'est contre la volonté de Saint Pie V, c'est contre la loi divine, c'est contre la loi éternelle. De quoi vous souciez-vous ? Pourquoi vous cassez-vous la tête sur quelque chose qui est illicite de toute façon ?

INTERLOCUTEUR : Eh bien, la phrase extraordinaire

qu'ils entendent, ils entendent du latin utilisé et ils y ajoutent-

RÉPONSE : Oui. Juste. Oui. C'est ça. Oui, mais ce n'est pas, vous voyez ? Non. Non. Dites-le une fois pour toutes, ce n'est pas. Ce n'est pas.

INTERLOCUTEUR : C'est ça. Mais c'est votre opinion.

RÉPONSE : Non, ce n'est pas mon opinion. C'est l'opinion du Concile de Trente. Juste. Le Concile de Trente, en sa septième session, Canon 13 dit : « Quiconque dit que l'un des pasteurs, » cela inclut le pape, n'importe lequel des pasteurs, « Quiconque dit que l'un des pasteurs peut ajouter à la liturgie, soustraire de la liturgie, ou rédiger une nouvelle liturgie- »

INTERLOCUTEUR : Mais je ne le vois pas soustrait, ajouté ou inversé dans cette Messe.

RÉPONSE : Dans la nouvelle messe ?

INTERLOCUTEUR : Dans l'ancienne ici, Mon Père, parce que de cette façon-

RÉPONSE : L'avez-vous suivie avec l'ancien missel ? L'avez-vous suivie avec l'ancien missel à la main ?

INTERLOCUTEUR : Je l'ai fait plusieurs fois. Oh. Avec votre missel traditionnel à la main ?

RÉPONSE : Oui.

INTERLOCUTEUR : Avec le missel traditionnel ?

RÉPONSE : Je ne l'ai pas fait aujourd'hui. Le prêtre dit (*Latin*) ? Oui. Oh, c'est l'ancienne Messe là ? Non. Donc ce que j'ai compris, c'est que si vous utilisez les critères du Père, ce qui est une autre façon de dire que la vraie Messe est le vrai problème. S'il dit la vraie Messe, très bien. S'il ne le fait pas, alors ce n'est pas. Oui. D'après ce que j'entends, elle ajoute juste un peu de latin pour tromper les gens.

INTERLOCUTEUR : Ce n'est pas pour la consécration, elle y ajoute.

RÉPONSE : Mais ce n'est pas seulement la consécration.

INTERLOCUTEUR : Non, ce n'est pas seulement la consécration. Le tout, toute la chose.

RÉPONSE : Oui. Oui, ça doit être le tout.

INTERLOCUTEUR : Il y en a certains qui sont réels, du début à la fin.

RÉPONSE : Non, non, non. Non, j'en aurais entendu parler. Question suivante.

INTERLOCUTEUR : Chaque fois que je suis allé le voir.

RÉPONSE : Oui. Eh bien, vous avez les critères et vérifiez avec l'ancien missel et cela vous donnera la réponse. Le Père Kessler ne peut vous donner que la théologie. Oui. Oui. Je ne sais pas, je ne sais pas ce qui se passe dans la Messe de Mère Angelica, donc je ne peux répondre qu'en principe, d'accord ?

INTERLOCUTEUR : Oui. Chaque fois que j'ai vu la Messe de Mère Angelica, le latin est au début. La consécration est en anglais, trois prêtres sont sur l'autel essayant de faire la consécration. La consécration est en anglais, et les mots utilisés sont pour tous. La nouvelle traduction.

RÉPONSE : C'est la nouvelle messe. Oui, c'est la nouvelle messe. Certainement la nouvelle messe. C'est définitivement la nouvelle messe, et donc je ne suis pas intéressé si elle est valide ou non car elle est illicite dans tous les cas.

INTERLOCUTEUR : Je devrai faire plus attention.

RÉPONSE : Oui. C'est contre la loi divine de toute façon. Oui.

COMMENTATEUR : C'est ce qu'il y a de bien avec ces boutons. Vous pouvez l'éteindre.

RÉPONSE : Le quoi ?

COMMENTATEUR : C'est ce qu'il y a de bien avec les boutons, vous pouvez les éteindre.

RÉPONSE : Oh, je ne l'allumerais jamais. Je veux dire, je regarde de bons films. (rires) Oui, je ne, je ne regarderais jamais une messe à la télévision. Je préfère un bon film. Donnez-moi *Octobre Rouge* n'importe quand.

INTERLOCUTEUR : Mais ce sont de si beaux prêtres. C'est la seule chose. Ils sont si-

RÉPONSE : Ce sont de si beaux prêtres ?

INTERLOCUTEUR : Très gentils.

Réponse : Je préfère les belles filles. Euh, allez-y. Cela me rappelle ce vieux prêtre hollandais qui avait l'habitude de-

Interlocuteur : Nous ne parlons pas de... Nous ne parlons pas de l'apparence extérieure du prêtre.

Réponse : Oh.

Interlocuteur : Je parle de leur intérieur, de leur manière.

Réponse : Oh, peut-être qu'ils sont, peut-être, peut-être qu'ils sont presque des saints mais ce qu'ils font est contre la loi divine. Oui. Voyez, je suis un misérable, mais ce que je fais à la Messe n'est pas contre la loi divine.

Question : Mon Père, de quel ordre êtes-vous ?

Réponse : Pardon ?

Interlocuteur : De quel ordre êtes-vous ?

Réponse : Diocésain.

Interlocuteur : Diocésain ?

Réponse : Oui. Je suis Diocésain.

Commentateur : La prochaine chose qu'elle voudra savoir est votre évêque. (rires)

Interlocuteur : Vous êtes évêque ?

Réponse : Non, non, elle est évêque pour que vous puissiez le dénoncer. (rires) Dénoncez-me, vous vous amuserez.

Question : Je voulais vous demander, en Europe, ils ont aussi tout le Novus Ordo partout en Europe, est-ce le cas ?

Réponse : Ils ont le Novus Ordo partout dans le monde, et le Novus Ordo a été introduit dans les pays de l'Est, ce qui est l'un des beaux résultats de la soi-disant ouverture en 89. À Brno, en Tchécoslovaquie, j'ai pu voir jusqu'où ils sont allés avec le Novus Ordo, car dans une belle église, je pense que c'est l'église Saint-Thomas de Brno, ils ont eu une messe du soir, peut-être c'était un office du soir, en tchèque, avec une nouvelle messe en tchèque, avec un autel, un soi-disant autel face aux gens, ce qui signifie avec la table de dîner gastronomique habituelle, et une table de buffet. Et de magnifiques blondes tchèques d'âge moyen, 21 ans, en robe moulante chantaient pour la messe.

Interlocuteur : Où est-ce ? Où est-ce ?

Réponse : Saint-Thomas à Brno, si vous voulez y aller. (rires) Donc ils ont été entièrement Novus Ordo-isés. Oui, entièrement Nova Zoroastrien. Oui. Et le cardinal, le cardinal archevêque de Prague est un moderniste jusqu'à la moelle. Oui.

Commentateur : Mais il a fallu 30 ans pour que cela décolle.

Réponse : Presque 60- Oui, il a fallu 2 000 ans pour construire l'Église au point où elle en était, et il leur a fallu 30 ans pour presque la démolir. Mais soyez assurés, nous survivrons, grâce à la Fraternité Saint-Pie X. Amen. Oui.

Question : Et Fatima. Ne pensez-vous pas que Fatima prédit aussi que le Troisième Secret est ce qui se passe aujourd'hui ?

Réponse : Eh bien, je ne peux pas vous donner de réponse définitive à ce sujet. Je ne l'ai pas lu. Mais c'est la seule, la seule réponse logique. C'est la seule réponse logique, mais parfois la logique n'est pas la réponse. Je dois être diplomate à ce sujet. Je ne sais pas.

Interlocuteur : Vous y croyez ?

Réponse : Hmm ?

Interlocuteur : Vous y croyez ? (rires)

Réponse : J'ai bien cru à quelque chose qui a été approuvé par un miracle vu par 70 000 personnes, et par d'autres à 24 km de l'endroit où le miracle a eu lieu. C'est la seule raison pour laquelle je crois à Fatima, car principalement, je suis contre les visions, contre les apparitions et contre les miracles. Je ne les crois pas tant qu'ils ne sont pas prouvés. Je vous donne un exemple, c'est intéressant à savoir pour vous. Sainte Catherine Labouré, c'était celle de la médaille miraculeuse. Sainte Catherine Labouré a eu des apparitions de Notre-Dame. Je crois qu'elles sont vraies pour une raison. Il y a un incident le soir, en fin d'après-midi, Sainte Catherine Labouré a eu une autre apparition de Notre-Dame. Notre-Dame était assise sur une chaise. Sainte Catherine Labouré s'agenouilla avec ses mains sur les genoux de Notre-Dame, imagi-

nez, et elles eurent une belle conversation. Et puis les cloches sonnèrent pour les vêpres. Or, vous savez que les religieuses sont censées assister aux vêpres, d'accord ? Les cloches sonnèrent pour les vêpres, et Sainte Catherine Labouré se leva et dit à Notre-Dame : « Je suis désolée, je dois y aller. » Et elle alla aux vêpres et laissa Notre-Dame assise là.

INTERLOCUTEUR : Oh. Oh, alors vous ne croyez pas au temple, n'est-ce pas ?

RÉPONSE : Le lendemain, Notre-Dame revint et dit à Sainte Catherine Labouré : « Si tu n'étais pas allée aux vêpres comme il t'était commandé la nuit dernière, je n'aurais pas été autorisée à revenir. » Oh. Cela devrait vous apprendre quelque chose.

INTERLOCUTEUR : C'est authentique.

RÉPONSE : Non, c'est définitivement authentique. Authentique. C'est authentique. Parce que c'est tout l'intérêt, vous voyez ? La plupart des apparitions vont à l'encontre de l'enseignement de l'Église. Ce fou furieux là-bas dans le nord de l'Italie appelé Don Gobbi, avec le Mouvement Marial, qui aurait des apparitions de Notre-Dame depuis de nombreuses années déjà.

INTERLOCUTEUR : Quel est le nom ? Don Gobbi. Qui est-ce ? Qui est-ce ?

RÉPONSE : Oh, si vous ne le connaissez pas- Oh, oh, oh. Gobbi. Don Gobbi. Oh, quelle déception. Oui. Stefano Gobbi. Oui. Et Don Stefano Gobbi est aussi authentique qu'un Coca-Cola Light. Et-

INTERLOCUTEUR : C'est vrai.

RÉPONSE : Il est, il est-

INTERLOCUTEUR : Coca-Cola Light. Il a dit de prendre un Coca-Cola Light.

RÉPONSE : Un Coca-Cola Light n'est pas du Coca, allez. Il est aussi authentique qu'un Coca-Cola Light, car il prétend avoir des apparitions de Notre-Dame, et des visions, et des murmures d'elle, mais il approuve la nouvelle messe et le mouvement œcuménique. Et maintenant il dit que c'est- Et à Medjugorje, quelque chose de similaire s'est produit. Donc Medjugorje est une fraude commerciale de toute façon. Non, Medjugorje a été lancé par quelques jeunes qui voulaient faire une blague, et deux Franciscains avides ont découvert comment gagner de l'argent de cette façon. Les Franciscains savent toujours comment gagner de l'argent, croyez-me. Et Medjugorje n'est pas authentique, car tout d'abord, Notre-Dame y dit le chapelet. Cela signifie que Notre-Dame dit le Je vous salue Marie. Notre-Dame ne peut pas dire le Je vous salue Marie.

INTERLOCUTEUR : Vraiment ?

RÉPONSE : Non, bien sûr que non. Imaginez. Comment pouvez-vous dire cela ? Comment Notre-Dame peut-elle dire : priez pour nous pécheurs ? Ce serait un blasphème. Elle n'est pas pécheresse. Non, elle ne l'a jamais été. Juste. Hein ? Et donc Medjugorje est une fraude. Regardez, à Bayside, Notre-Dame, guillemets fin de guillemets, a dit que les objets volants non identifiés, les soucoupes volantes, sont des véhicules pour les démons. Selon ma théologie, un démon n'a pas besoin de véhicule. (rires) Non. Et il n'a pas de permis de conduire. Il n'a pas de permis de conduire, il n'a pas de licence de pilote.

QUESTION : Mon Père, pourquoi, je veux dire, pourquoi ne pouvez-vous pas avoir plus de prêtres comme vous et...

RÉPONSE : Non, pourquoi ne pouvons-nous pas- Ne dites pas cela. C'est contre la règle d'humilité de Saint Benoît. Ne me louez pas en public. Vous pouvez me le dire en privé. Je dirai : « Merci, madame. » (rires)

QUESTION : Eh bien, que pouvons-nous faire pour aider à propager, pour s'éloigner du-

RÉPONSE : Faites que tout le monde aux États-Unis s'abonne à *L'Angelus*. C'est ce que vous pouvez faire.

INTERLOCUTEUR : Mais je veux-

RÉPONSE : Hé, vous vouliez savoir ce que vous pouvez faire ? Faites que tout le monde aux États-Unis s'abonne à *L'Angelus*. C'est ce que vous pouvez faire.

INTERLOCUTEUR : Obtenir des formulaires que nous pouvons- Chapelle de la Fraternité Saint-Pie X. Nous pouvons obtenir des formulaires à leur envoyer par la poste.

RÉPONSE : Oui. Oui. Abonnez-vous à *L'Angelus*. C'est tout ce que je peux vous dire. Et n'oubliez jamais, n'oubliez jamais une chose, car je sais comment les gens, combien les gens sont exigeants, surtout de

nos jours. Tout le monde veut avoir son propre prêtre, un prêtre à son goût. Ne le faites pas. Vous n'avez pas le droit. Vous n'avez pas le droit.

QUESTION : Comment faisons-nous pour que nos jeunes enfants, nos adolescents et nos trentenaires-

RÉPONSE : Laissez-les lire le, comment ça s'appelle ?

INTERLOCUTEUR : Ils n'ont pas besoin. Ils regardent la télé.

RÉPONSE : Oui. C'est ça. Montrez-leur ces cassettes. S'ils ont, si la seule perception qui reste à ces pauvres enfants est visuelle, donnez-leur mes cassettes. Ils ont les cassettes . Oui. Et en ce qui concerne la Fraternité Saint-Pie X, je ne me lasserai jamais de rappeler aux gens le fait que parfois il pourrait vous arriver d'avoir une expérience personnelle moins agréable, c'est un discours politiquement correct, avec l'un des prêtres de la Fraternité Saint-Pie X. Ne soyez pas désabusés. Ne restez pas à l'écart. Autrefois... Au siècle dernier, tous les curés n'étaient pas une joie. Et pourtant, vous alliez à sa messe du dimanche, n'est-ce pas ?

INTERLOCUTEUR : C'est vrai. Eh bien, je me souviens- Alors ne faites pas cette erreur. Je suis allé à sa messe du dimanche.

RÉPONSE : Ça m'est arrivé. C'est arrivé à plusieurs. Je ne pourrais pas dire beaucoup car la très grande, la très vaste majorité des prêtres de la Fraternité Saint-Pie X sont de bons et saints hommes. Mais bien sûr, ils ne sont pas tous parfaits. Certains d'entre eux ne seront pas votre style, disons. Certains d'entre eux ne vous plairont peut-être pas autant que vous m'aimez malheureusement. (rires) Mais certains d'entre eux pourraient ne pas être ce à quoi vous vous attendez. Mais que cela ne vous préoccupe pas. Vous n'allez pas là-bas pour voir un prêtre. Vous allez là-bas pour avoir la messe. Si vous aimez le prêtre, alors profitez-en. Si vous ne l'aimez pas, priez pour lui. Mais allez à la messe.

INTERLOCUTEUR : Parce qu'il est valide. Parce que seulement à la Chapelle de Saint Pi-

RÉPONSE : Parce que c'est licite. Pas parce que c'est valide, mais parce que c'est licite.

INTERLOCUTEUR : S'il est licite, quelque chose apparaîtra dans cette bibliothèque.

RÉPONSE : Bien sûr, c'est valide. Sinon, ce ne serait pas licite. Mais la validité n'est pas suffisante. Une messe doit être valide et licite. Cela signifie qu'elle doit être conforme à la loi de Dieu. Elle doit être un acte agréable à Dieu. Elle doit être ce que Dieu veut. Et écoutez ses sermons. Écoutez ses sermons. Écoutez ses sermons car seule à la Chapelle Saint-Pie X vous pouvez être sûr que le sermon était correct. Ce pourrait être un sermon extrêmement ennuyeux. Je ne sais pas. Ce pourrait être un sermon passionnant. Mais seule à la Chapelle Saint-Pie X vous serez sûr que le sermon est correct. Avec la Fraternité Saint-Pierre, vous obtenez beaucoup de vous savez quoi parfois. Et avec les autres groupes. Avec la Fraternité Saint-Pie X, vous pouvez être assurés que les sermons sont corrects et en ordre. Ils pourraient parfois ne pas vous intéresser beaucoup, mais ils seront toujours corrects. Vous ne pouvez pas être induits en erreur par eux. C'est le point. Maintenant, comment leurs prêtres sont-ils formés pour que je dise cela ? Leurs prêtres sont formés d'une manière que les évêques des années 1930 auraient été heureux d'avoir. Les séminaires dans les années 1930 n'étaient pas du tout au niveau intellectuel et spirituel du Séminaire de Winona sous la direction de l'évêque Williamson.

INTERLOCUTEUR : Excusez-moi, Rich- euh, Williamson. Richard Williamson ?

RÉPONSE : Oui. Richard Williamson. Hein ?

INTERLOCUTEUR : Où vous fait-il ?

RÉPONSE : Winona, Minnesota. Oh. C'est le séminaire de la Fraternité Saint-Pie X en Amérique. En Amérique du Nord, devrais-je dire. En Amérique du Sud, vous avez celui de La Reja, en Argentine. Et ils ont des séminaires très stricts, comme des académies militaires, et à un niveau dont la plupart des évêques rêvaient il y a 70 ans. Hein ? La seule raison pour laquelle je n'ai jamais rejoint la Fraternité Saint-Pie, l'une des rares raisons pour lesquelles je n'ai jamais rejoint la Fraternité Saint-Pie X est que je n'ai pas de vin en semaine, et je n'accepte pas cela. (rires) Point final. Mais il n'y a rien de mal avec eux en ce qui concerne les choses importantes. Croyez-moi.

INTERLOCUTEUR : Mais vous ne regardez pas la télévision parfois. Vous savez ?

RÉPONSE : Non, j'y renoncerais volontiers.

INTERLOCUTEUR : Vraiment ?

RÉPONSE : Non. Parce que je sais que vous n'êtes pas autorisé à regarder la télévision. Le vin est 10 000 fois plus important que les films. (rires) D'accord. D'autres questions ?

COMMENTATEUR : Avec le purificateur.

RÉPONSE : Le quoi ?

COMMENTATEUR : Le vin est un purificateur.

RÉPONSE : Parmi beaucoup d'autres choses. Mais Gilbert Keith Chesterton, comme d'habitude, avait raison quand il disait : « Il n'y a qu'un seul motif légitime de boire du vin, et c'est parce que vous l'aimez. » (rires)

INTERLOCUTEUR : Vous l'avez dit.

RÉPONSE : Non, j'ai juste dit parce que vous l'aimez.

QUESTION : Que pensez-vous de ce pape, fuyant de-

RÉPONSE : Euh, n'ai-je pas exprimé mon opinion très clairement ? Oui. Oui, c'était très clair.

INTERLOCUTEUR : Je veux dire, où, où est-il allé ? Qui, selon vous, va lui succéder ? Que pensez-vous qu'il va se passer ?

RÉPONSE : Madame, je ne suis pas prophète. (rires) Lisez le... Ils ont un tas de candidats. Je sais que la chance qu'un pape catholique lui succède est minimale.

INTERLOCUTEUR : Qui sera votre ami ? (rires)

RÉPONSE : Oui. (rires) Oui. C'est ça.

INTERLOCUTEUR : Soutenez-vous un saint pape ?

RÉPONSE : Euh, humainement parlant, non. Mais je ne suis pas prophète. Non. Mais Elliot est un prophète. Achou n'est pas prophète. (rires)

INTERLOCUTEUR : Qui sont les bons qui pourraient l'être ?

RÉPONSE : Oubliez ça.

INTERLOCUTEUR : Oubliez ça ? Ils ne sont pas si bons ?

RÉPONSE : N'oubliez pas que je ne peux pas voir dans le cœur des hommes. Il pourrait y avoir un homme bon caché, qui se révélerait différemment de ce qui est attendu. Hein ? Il pourrait leur faire un effet boomerang. Oui. Et c'est notre seule chance.

INTERLOCUTEUR : Mais alors (inaudible)

RÉPONSE : Oui. C'est ça. Il pourrait l'être. Alors peut-être que-